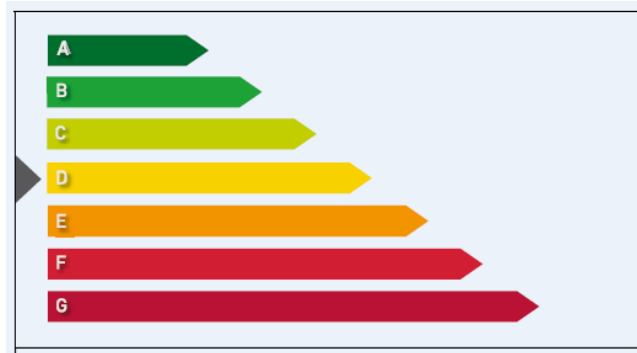


Energimerking



. . . og boligpris??

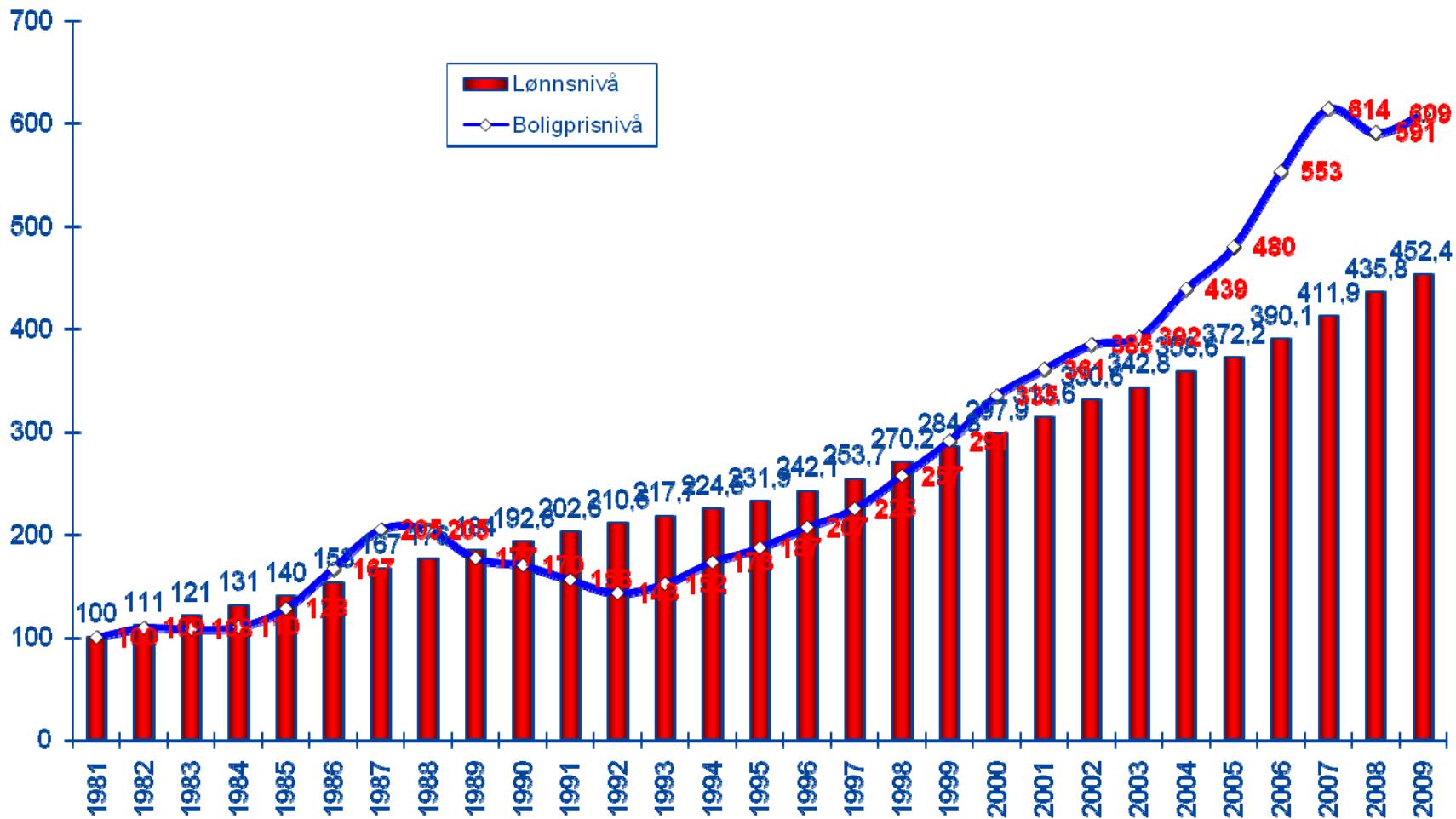
v/ Bjørn-Erik Øye
Oslo, 9. mars 2010

Tilbud - etterspørsel

- * Beliggenhet
- * Standard – type – byggekostnad
- * Økonomi (konjunktur –rente - kjøpekraft, etc)
- * Status
- * Fremtidsforventninger

..... og DRIFTSKOSTNADER

Boligpris - lønn



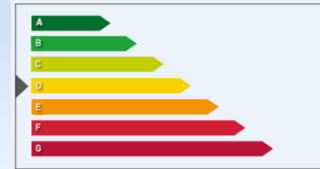
Synliggjøring av energiforbruk ?

Bidra til redusert energibruk ?

Sikre riktigere energiforbruk ?

Reduserte kostnader ?

..... og hva har jeg igjen for dette ?



Ett objektivt og entydig merke ?

Gulrot – tydelig hva som spares ?

Incitament - tilskudd, skattereduksjon ?

Pisk - høyere skatt, økt energipris ?

..... eksakt hvor mye sparer jeg ?

Energipilene er det symbolet som kommer dårligst ut i denne undersøkelsen

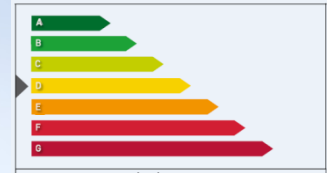
- Eiendomsmegleren var den neste respondenten som vurderte pilene som det beste symbolet (utleier av næringsbygg valgte bort pilene - til fordel for stjerner - etter en nærmere vurdering av bruksområde for energiattesten). Fordelene med piler som symbol knyttes til:
 - Et kjent symbol
 - Antagelser om at forståelse i markedet er stor (p.g.a. bruken av symbolet idag)
 - Det knyttes til energi og kategorisering
 - Det skiller klart og tydelig de virkelig gode byggene fra de dårlige.
- Arkitekten pekte på at symbolet fungerer bra for klassifisering av enkle forbruksprodukter, men at det ikke er like godt egnet for mer omfattende og mer komplekse problemstillinger. Arkitekten mente også at det var vanskelig å se skalaen som en måling.

ENERGIATTEST



Byggets energiattest gir karakteren D.
Bygg oppført etter nye forskrifter har karakteren C.

Attest og bygg				
Byggetype	Bygningstype	Bygningens	Bygningens	Bygningens
Utstedt av				
Forfatter	Forfatter	Forfatter	Forfatter	Forfatter



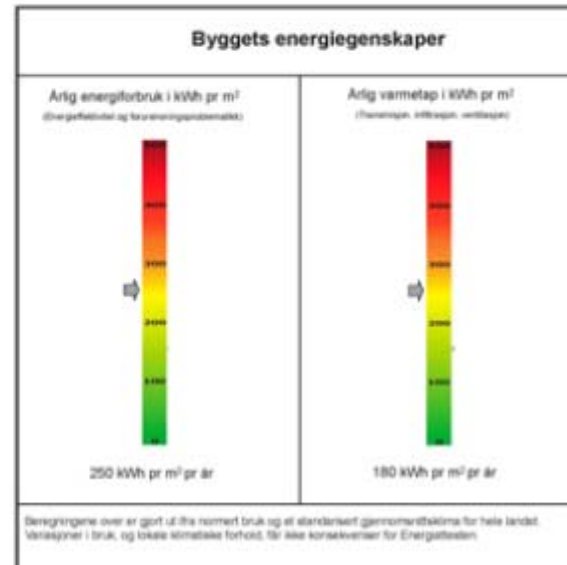
Synliggjøring av

- * eksisterende kvaliteter ?
- * oppgraderingspotensiale ?
- * status ?

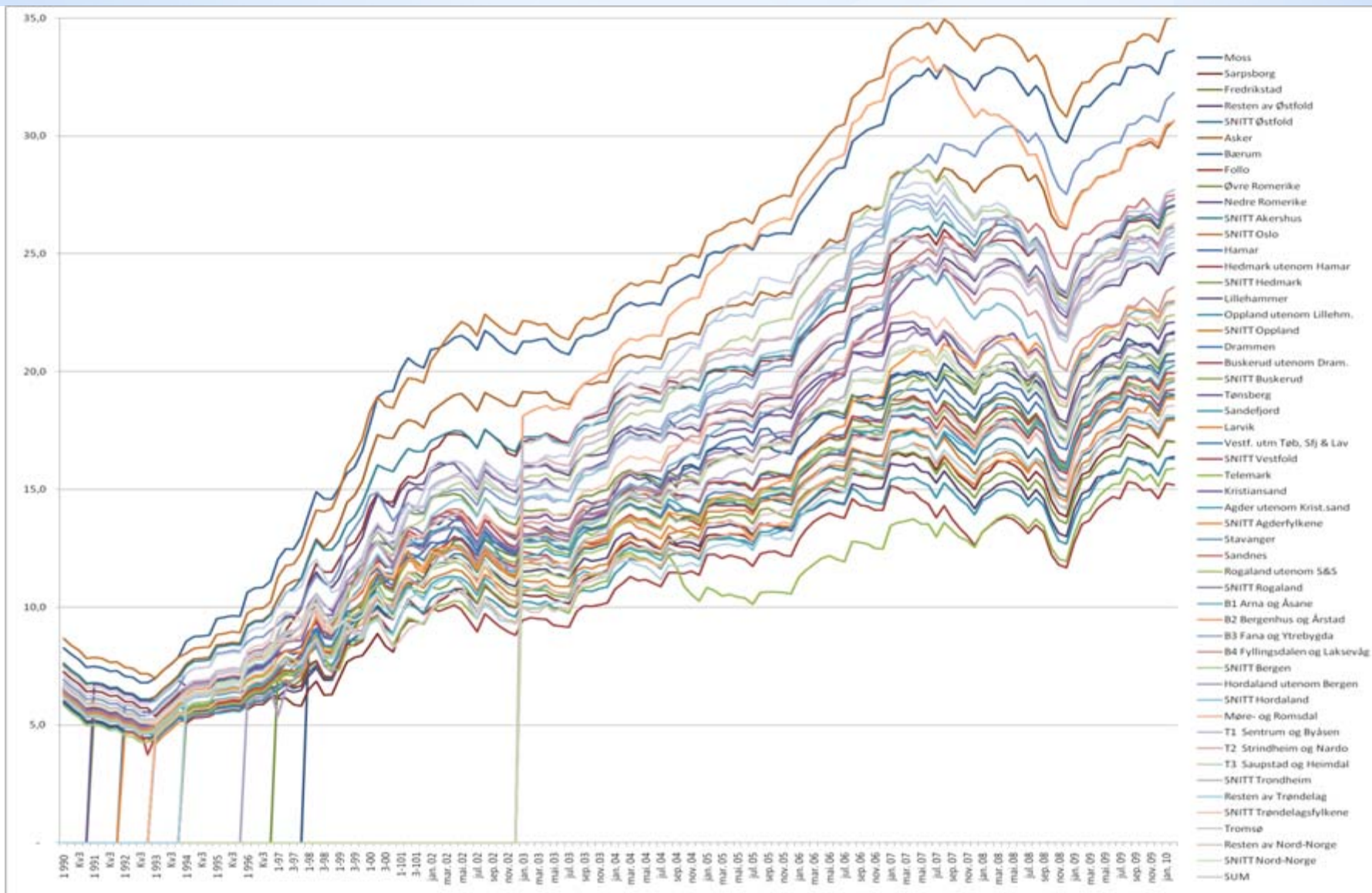
..... og dette forstår vi via merket ?

kWh ønskes som måleenhet fremfor en generell karakter eller en vurdering i prosa

- Respondentene i undersøkelsen vurderte tre ulike måter for presentasjonen av energiforbruket og varmetapet:
 - kWh
 - Karakter
 - Prosa
- Begge gruppene gikk klart inn for å bruke kWh. Det ble begrunnet med:
 - Det gir et konkret bilde
 - Illustrasjon er mer fortellende
 - Det gir et mer detaljert bilde
 - Det er en terminologi man kjenner fra strøm
 - Det oppleves som seriøst og profesjonelt
 - Gir større muligheter for sammenligninger
- Det faktum at verdiene er ulike på energiforbruk og varmetap kan være gjenstand for usikkerhet og tvil.



Boligpriser fra 1990



- * Beliggenhet
- * Standard – type – byggekostnad
- * Økonomi (konjunktur –rente -
kjøpekraft
- * Status
- * Fremtidsforventninger

..... og DRIFTSKOSTNADER

- * Synliggjøring av nok en kvalitet
- * Energimerket må forstås
- * Salgbarhet – Pluss

- * Motivasjon for energirelaterte
ROT-arbeider – JA

- * Økt fokus på driftskostnader

- * Boligpris .. Avhengig av
driftskostnadseffekt

... takk for meg ...